



## בית המשפט המחוזי בירושלים

09 אוגוסט 2017

ת"פ 17-02-54589 מדינת ישראל נ'  
שרון ואח'

1

### בפני כב' השופט עודד שחם

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם דן מועלם, ת.ז. 052196011

2

3

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

### נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד איתי מילברג  
הנאשם ובאי כוחו עו"ד נויט נגב ועו"ד אורון קינן

### פרוטוקול

**ב"כ המאשימה טוען לעונש:** קיבלנו את חוות הדעת מטעם הממונה על עבודות השירות.

לאחר שהתקבלה חוות הדעת של הממונה, אנו מבקשים להפנות להסדר הטיעון. העונש המוסכם על הצדדים בעניינו של נאשם 4, מר דן מועלם, הוא מאסר לריצוי בעבודות שירות לתקופה של שלושה חודשי, קנס כספי בסך 100,000 ₪ אשר ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1 לחודש מאז מתן גזר הדין. מאסר על תנאי של שישה חודשים אשר ירצו בפועל אם הנאשם יעבור עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים למשך תקופה של שלוש שנים מיום מתן גזר הדין. התחייבות בסך 250,000 ₪ להימנע מעבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים במשך שלוש שנים ממתן גזר הדין. פסילה מכהונה כדירקטור בחברות ציבורית מכוח סעיף 226(א) לחוק החברות, התשנ"ט-1999, לפרק זמן של שנה מיום מתן הכרעת הדין.

אבקש מביתה משפט לכבד ולקבל את ההסדר. המאשימה סבורה כי ההסדר סביר בנסיבות העניין. אסכם בתמצית את עובדות כתב האישום המתוקן ונסיבותיו, אפרט את מדיניות הענישה הראויה, ואעבור לנסיבות שהנחו אותנו והביאו אותנו להסדר זה.

מבחינת תיאור העבירות, הנאשם היה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המתוקן מנכ"ל חברת הראל, למעט בין המועדים יולי 2010 ועד ספטמבר 2011 שאז אמנם לא שימש כמנכ"ל אבל היה מנהל פעיל בחברה, וכן היה מבעלי חברת הראל עד לאוקטובר 2010. חברת הראל עסקה באותם מועדים,



## בית המשפט המחוזי בירושלים

09 אוגוסט 2017

ת"פ 54589-02-17 מדינת ישראל נ'  
שרון ואח'

בין השאר, במתן פתרונות מחשוב בתחום תשתיות המחשוב. על פי כתב האישום המתוקן בו הודה  
והורשע נאשם 4, הוא נושא באחריות מנהלים כמנהל פעיל אשר התרשל בשישה הסדרים כובלים  
שנערכו בין השנים 2009-2012, זאת בקשר לבקשות להצעות מחיר של התעשייה האווירית. מדובר  
בהסדרים כובלים אשר בוצעו על ידי שני עובדים מטעם חברת הראל, סמנכ"ל המכירות ומנהל  
הלקוחות של החברה. ההסדרים הכובלים התבצעו אל מול בעלי תפקידים בחברות מחשוב מתחרות,  
בין השנים 2009-2012, וכללו חלוקת שוק של זכויות ברכש עתידי של התעשייה האווירית ומתן הצעות  
גיבוי מתואמות להליכי רכש בסכומים של מאות אלפי דולרים בתחום המחשוב של התעשייה  
האווירית.

באשר לתמונה הרחבה ומדיניות הענישה – אציין כי פרשה זו כמו שמופיעה בתיק העיקרי, מורכבת  
מ-18 מקרים של תיאום מכרזים או בקשות להצעות מחיר, וכוללת בתוכה 16 נאשמים מתוכם חמש  
חברות. חלק מהנאשמים הודו והורשעו בבית מ שפט זה במסגרת הסדרי טיעון. המאשימה מייחסת  
חשיבות רבה לאכיפת סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים- אחריות של חבר בני אדם המכונה גם  
אחריות מנהלים, ומקפידה להעמיד לדין מנהלים אשר היא סבורה כי לא פעלו בצורה מספקת על מנת  
למנוע מעובדיהם לבצע עבירות לפי חוק ההגבלים העסקיים. מטרת סעיף זה, היא להבהיר כי אחריות  
מנהלים בכירים בביצוע עבירות אלו בחברתם, רובצת לפתחם אף אם אינם נוטלים חלק פעיל  
בעבירות, ובמקרים המתאימים אף אם לא היו מודעים לביצוע העבירות, אולם יכלו לדעת ולא עשו  
די על מנת למנוע את העבירות.

באשר למדיניות הענישה בעבירות על פי סעיף 48 לחוק ההגבלים העסקיים, הרי שאין פסיקה רבה.  
ניתן לציין את פסק הדין של בית משפט זה בעניינו של ינקוביץ, ת"פ 11-12-49529, קרטל מדי המים,  
אשר ניתן בספטמבר 2013, בו הורשע ינקוביץ בחמש עבירות של אחריות מנהלים, לגביהן הוסכם כי  
לא הייתה לינקוביץ מודעות לעבירות שנעברו, על ינקוביץ הושתו 70 יום מאסר בריצוי בעבודות  
שירות, וכן קנס של 175,000 ₪. בנוסף בתיק קרטל הגיזום, ת"פ 12-12-18291, גם כן במסגרת הסדר  
טיעון, הורשע אחד הנאשמים בשבע עבירות של אחריות מנהלים, זאת לאחר ניהול פרשת התביעה.  
במסגרת ההסדר הוסכם על עונש של 4 חודשי מאסר בריצוי בעבודות שירות, גזר הדין טרם ניתן שם.  
ההסדר מתכתב גם עם הסדר נוסף בתיק זה, ביחס למנכ"ל חברת אמת מחשוב, מר ויינברג, אשר  
הורשע בשלוש עבירות של אחריות מנהלים. במסגרת ההסדר הוסכם על עונש של חודש מאסר אשר  
ירוצה בעבודות שירות, גם שם טרם ניתן גזר דין.

באשר לנאשם 4, אשר ביקש להגיע להסדר טיעון לפני תחילת המשפט, ובעיקר מהסיבות אשר יפורטו  
להלן, אנו סבורים כי יש להטיל עליו את העונש כפי שהוסכם בהסדר. אפרט את שיקולי המאשימה.  
הסיבה הראשונה היא כי מדובר בהסדר שנעשה בתחילתו של הליך, עוד בטרם נעשתה הקראה והחל  
המשפט, מיד עם הגשת כתב האישום, ראה עניין ע"פ 2153/02 מיכאל ליברברג נ' מדינת ישראל, פסקה  
9. הנאשם נטל אחריות למעשיו ולערך זה יש משמעות והקלה. כמו כן אנו מייחסים חשיבות שהנאשם



## בית המשפט המחוזי בירושלים

09 אוגוסט 2017

ת"פ 54589-02-17 מדינת ישראל נ'  
שרון ואח'

בחר להודות במעשים המיוחסים לו ובכך חסך משאבים רבים הן מבית המשפט והן מהתביעה. חיסכון זה הינו משמעותי בייחוד בתיקים כאלה, שהינם תיקים מורכבים, מרובי מסמכים ונאשמים, הדורשים זמן שיפוטי רב ברובם. בנסיבות אלה המאשימה עשתה ועושה מאמצים להביא לקיצור המשפט בדרך של הגעה להסדרים עם הנאשמים, גם במחיר של הקלה בעונש שהיה ניתן בסופו של ההליך.

עניין שני הוא כי הראיות בתיק אינן מראות כי הנאשם נטל חלק בהגעה להסדרים הכובלים אשר בוצעו בחברת הראל בתקופתו כמנהל פעיל בחברה. מדובר בחברה גדולה אשר כללה בתקופה הרלוונטית כ-200 עובדים, ההרשעה נובעת מרשלנות הנאשם ביחס לביצוע העבירות על ידי המנהלים בחברה. בנוסף, ישנה שאלה ראייתית באשר להיות הנאשם מנכ"ל החברה לכל אורך תקופת כתב האישום המקורי, גם אם אין ספק בקשר להיותו מנהל פעיל בכל התקופה הרלוונטית. הנאשם פעל לשיפור הציות והאכיפה בחברה, זאת לאחר פתיחת חקירה גלויה. הנאשם אינו עובד בחברה מזה מספר שנים.

לסיכום, לנוכח כל האמור, אנו סבורים כי ההסדר אליו הגיעה המאשימה הוא סביר בנסיבות העניין ומשקף באופן נכון את השיקולים לחומרה שבעבירות שבהן עסיקנו, אל מול הנימוקים להקל אל מול מי שבחר להודות ולהגיע להסדר הטיעון. אבקש מבית המשפט לכבד את ההסדרים ולהטיל על הנאשם את העונשים שפורטו לעיל.

**ב"כ הנאשם טוען לעונש:** אני מבקשת להודות לבית המשפט על שהסכים להקדים את הדיון. אנו מקווים לסיים את העניין מוקדם ככל האפשר. הנאשם מתחילה נטל אחריות מכוח סעיף 48 אחריות מנהל, ומתחילה לא יוחסה ידיעה אודות המעשים, ובשלב שתוקן כתב האישום עוד לפני התיקון האחרון, שם הבהירה המאשימה את היסוד הנפשי שהיא מייחסת, לגבי מועלם לא יוחס יותר מיסוד נפשי של רשלנות. עובדה זו הקלה עלינו להגיע להסדר טיעון בשלב מוקדם, בעיקר בשל הרצון של הנאשם לסיים עם העניין.

אנחנו באנו בפני חברנו עוד בשלב השימוע, טענו טענות, חשבנו שבנסיבות העניין אין אפילו כדי הרשלנות הנדרשת כדי הרשעה בעבירה. משהוחלט על הגשת כתב האישום, חברנו שמאחר שזו האחריות המיוחסת, נכון יהיה להגיע להסדר. היינו הראשונים שפנינו.

אנחנו לצורך ההודיה יוצאים מתוך הנחה שמה שתואר לגבי כתב האישום לעניין אחריות העובדים והחברה הוא נכון. למר מועלם אין ידיעה בעניין אנחנו יוצאים מתוך הנחה זו.

גם אנחנו נבקש מבית המשפט לקבל את ההסדר, מדובר בהודיה בשישה אישומים. חשוב לי לומר שהמאשימה ערכה שינוי ניכר בכתב האישום. האבחנה שעומדת ביסוד הפחתת האישומים היא בעצם מעורבותו של מי שהיה סמנכ"ל בחברה, מנהל מכירות למגזר הציבורי, ואם יוצאים מתוך הנחה שהוא השתתף בהסדרים, זו סיטואציה שיש בה להקים רשלנות למר מועלם, מתוקף העובדה שלא ידע עליה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

09 אוגוסט 2017

ת"פ 54589-02-17 מדינת ישראל נ'  
שרון ואח'

1 לטעמנו הרשלנות היא בדרגה נמוכה ביותר. חברי סקר את הפסיקה ולא אחזור על כך, הכנו טבלה  
2 קצרה של הענישה שקיימת בעבירות לפי סעיף 48, מבחינת המקרים שבהם לא יוחסה ידיעה הפסיקה  
3 מועטה, אותו מקרה של ינקוביץ ומקרה וינברג שהוא בתיק שלנו אבל עדיין אין לגביו גזר דין. לפי  
4 מקרים קודמים יוחסה ידיעה בכתב האישום, ובעניין שלנו זה שונה. מבחינת הפסיקה הקיימת  
5 בהחלט ההסדר הזה בעיני יותר מסביר, הוא משקף את מגמת ההחמרה בעבירות של הגבלים עסקיים,  
6 בחינה לא כמותית אלא איכותית, במקרה של ינקוביץ מדובר ב 5 אישומים. יש מדיניות החמרה,  
7 במיוחד באחריות כהונת מנהל בחברה ציבורית, בנוסף לקנס ומאסר על תנאי. המקרה של ינקוביץ  
8 יותר חמור מענייננו מבחינת הנסיבות, תיאום מחירים, תחרות, היה שימוש במספר טכניקות  
9 קרטליסטיות.  
10 אתיחס לנסיבות המיוחדות של המקרה, שלטעמנו משקפות רשלנות ברמה הנמוכה ביותר. הנאשם  
11 היה ממקימי חברת הראל עוד בשנת 1989, הוא בנה והקים חברה לתפארת, חברה גדולה מאד שעסקה  
12 בתשתיות מחשוב, ועדיין עוסקת באופן נרחב מאד, בהחלט עם דגש על המגזר הציבורי. אחד  
13 האלמנטים המשמעותיים ביותר בענייננו, מה שנקרא "הסכם חשכ"ל", הוא הצליח להביא את חברת  
14 IBM שהייתה ספק מרכזי שלו, להסכים להעניק הנחה גבוהה מאד של 51.8 אחוז ממחירון IBM  
15 למוצרים שנמכרים לגופים הציבוריים, בתי חולים, רשויות שונות, אוניברסיטאות. הוא הגיע להסכם  
16 חשכ"ל שאפשר מתן הנחה גדולה מאד לגופים הציבוריים האלה וחיסכון כספי ניכר. בעצם מכוח  
17 ההסכם הגופים אשר רכשו מוצרים מ-IBM היו חייבים לפנות לחברת הראל ולקנות באמצעותה.  
18 התעשייה האווירית שבה עסקין כאן לא נכללה הסכם חשכ"ל, לא חל עליה ההסכם, אבל בעקבות  
19 פעילות של הנאשם התעשייה האווירית ביקשה להחיל את הסכם חשכ"ל עליה גם, דבר שאפשר לה  
20 חיסכון כספי ניכר מאד שנמדד במיליוני שקלים לאורך השנים. אציין את הסכם חשכ"ל ואת  
21 החשיבות, כי זה היה הכוח של הנאשם וחברת הראל בתחרות בשוק, כי הייתה תחרות משמעותית  
22 בגין הגופים בשוק. הסכם זה אפשר לדני לעבוד עם גופים ציבוריים וגם עם התעשייה האווירית.  
23 בהקשר ענייננו יכול שההסכם לא נעשה כדי או במטרה לשמור על חוק ההגבלים העסקיים, אבל  
24 התוצאה שלו הייתה שמבחינת הידיעה של הנאשם, שהתעשייה האווירית רוצה לרכוש ציוד של IBM  
25 היא חייבת לעשות זאת באמצעות הראל בהסכם חשכ"ל. לאחר החתימה של התעשייה האווירית עם  
26 הסכם חשכ"ל, הראל צמצמה את אנשי המכירות שלה בתעשייה האווירית, ולמעשה הותירה רק את  
27 מר צור שנאשם בתיק זה, בחצי משרה, כי הרעיון היה שאנשי התעשייה האווירית יוכלו בצורה ישירות  
28 לרכוש ציוד, מחירון גלוי, ואחוז הנחה גבוה למעלה מ 51 אחוז. בנסיבות האלה ההבנה של הנאשם  
29 הייתה, שלא אמורים להיות גם תיאומים כיוון שלא אמורה להיות סיטואציה בכלל של פנייה  
30 למתחרים, לגבי הציוד הספציפי הזה. מגישה את הסכם חשכ"ל שחל בענייננו (מסומן נ/1). מפנה





## בית המשפט המחוזי בירושלים

09 אוגוסט 2017

ת"פ 54589-02-17 מדינת ישראל נ'  
שרון ואח'

לסעיף 3 יש פירוט נסיבות מסוימות בהן ההסכם לא יחול אבל אלה אמורים להיות מקרים חריגים באישור מראש.

הפעילות להשגת הסכם חשכ"ל ולהחלתו על גופים ציבוריים וגם תעשייה אווירית הייתה במסגרת פעילות תחרותית משמעותית מאד שנקט בה הנאשם שניהל את חברת הראל במועדים הרלוונטיים. זו הייתה הדרך שלו להתחרות באמצעות שיעורי רווח נמוכים מאד אבל תוך הגדלת מסת המכירות. בעצם העובדה שעולה מהתיק שלנו שנתבקשו הצעות מחיר לגבי ציוד שלהבנתנו היה אמור להיכלל בהסכם חשכ"ל, היא עובדה כשלעצמה לא הייתה צריכה להתקיים. ביחס להראל, ובראייה של הנאשם, כל פרויקט שחברה אחרת זכתה בו, מסיבות שהראל הייתה אמורה לזכות מכוח הסכם חשכ"ל, הוא נזק חמור לחברה, ולא הייתה לכך שום סיבה בעולם. לפעמים בתיקי הסדרים כובלים אנשים שמגיעים להסכמה על הסדר רואים לנגד עיניהם טובה של החברה לטווח קצר או ארוך. בעניין שלנו לא ניתן לראות שום בסיס להגעה להסדר, בשום מקרה לא לטובת חברת הראל, היא הייתה אמורה לזכות בכל הפרויקטים האלה. לא היה פה עניין של מחיר, המחיר נקבע מראש וגם ההנחה שנקבעו על ידי חברת IBM. חשוב לי להדגיש מבחינת הפרופורציות, החקירה הייתה רחבה מאד, בדקה את התעשייה האווירית ועוד גופים, ולמרות שלהראל היה כוח עם גופים ציבוריים, החשיבות בתיק זה עם לקוח אחד שהוא התעשייה האווירית, גם כן לא בכל הפעילות של הראל מול הלקוח הזה, צריך להבין שהראל הייתה מוציאה לתעשייה האווירית מדי חודש מאות הצעות מחיר. מדובר על הצעות מחיר, שישה אישומים, בחמישה מהם מדובר בכל אחד בהצעת מחיר אחד, בשישי הסכמה לכמה הצעות מחיר. בסך הכל מקרים בודדים לעומת סך כל הפעילות של הראל מול התעשייה האווירית, בסך כל הפעילות של הראל מול כל המגזר הציבורי, מול כלל הפעילות של הראל שהנאשם היה ממונה עליה כמנכ"ל, בהראל היו כ 250 עובדים. המגזר הציבורי זה מגזר אחד מבין כמה מגזרים שהחברה עסקה בהם. ערכנו דף עזר נתונים כספיים ומגישים אותו לבית המשפט, מציג את המחזור המיוחד של הראל בשנים הרלוונטיות לכתב האישום, וסך כל המכירות לתעשייה האווירית. ניתן לראות שהאחוז נע סביב בין 2 או 3 אחוז מסך המחזור שלהם. כל זה לעניין הפרופורציות. הנאשם היה מנהל החברה והייתה פונקציה נפרדת של מנהל מכירות למגזר הציבורי.

עד שנת 2007, השנה שבה הוחל הסכם חשכ"ל על התעשייה האווירית, הראל לא עבדה מול התעשייה האווירית. בעצם מכניסת הסכם חשכ"ל המחזור מול התעשייה האווירית שהיה על אפס, צמח בכמה מיליונים. לכן גם מבחינת ראייתו של הנאשם כמנכ"ל הוא בהחלט ראה הכנסות בסכומים יפים מהתעשייה האווירית.

לעניין היכולת לראות את אותן הצעות שכנראה ויתרו עליהן, היכולת הייתה מוגבלת. הסכמנו שהייתה רשלנות אבל בדרג הנמוך.

אלמנט נוסף שאתייחס אליו, ואעשה זאת בזהירות, חשוב לי שהוא יקבל ביטוי, העובדה שמיוחסת מלכתחילה רשלנות בלבד, שלא מיוחסת ידיעה, וזה היסוד הנפשי שמדובר בו. ככל הנראה הייתה



## בית המשפט המחוזי בירושלים

09 אוגוסט 2017

ת"פ 54589-02-17 מדינת ישראל נ'  
שרון ואח'

1 מעורבות מסוימת על פי החומר הראיות גם לתעשייה האווירית עצמה וגם לחברת IBM, שאלה נסיבות  
2 חריגות להסדרים הכובלים.  
3 כפי שחברי ציין, לא בכל התקופה הרלוונטית הנאשם כיהן כמנכ"ל. בשנת 2010 הוא בעצם מכר את  
4 חברת הראל לחברה ציבורית והיה תהליך של יציאה החוצה. לאחר תקופה מסוימת קראו לו לחזור  
5 ולהיות מנכ"ל של החברה, לכן יש חור באמצע שהוא לא כיהן כמנכ"ל. בתקופה הזאת לא חלקנו שהיה  
6 מנהל פעיל בחברה. הוא היה בשלב של יציאה החוצה. הוא כיהן כמנכ"ל עד יולי 2012, סוף התקופה  
7 הרלוונטית לכתב האישום, לאחר מכן כיהן כיו"ר החברה עד 2015, לאחר מכן תקופה מסוימת יועץ  
8 חיצוני לחברה ומאז הוא עזב את החברה לחלוטין. הפרשה והחקירה הייתה השפעה בהקשר הזה.  
9 בעיני זה חלק מהקושי, מדובר בחברה שהוא הקים והביא להצלחות, והעובדה שהדברים מסתיימים  
10 בדרך הזאת מסבה לו כאב רב.  
11 אלמנט משמעותי נוסף לגבי התקופה הרלוונטית, בשנת 2008 סמוך לפני התקופה הרלוונטית לעניינו,  
12 התברר שמנהל הכספים שהיה אז בהראל מעל מעילה בסכומים ניכרים של מיליוני שקלים, הוא גם  
13 הובא לדין, הורשע ונגזר דינו. זה עניין שהנאשם עסק בו הרבה בתקופה זו, בהמשך לאותה מעילה,  
14 מצב החברה מול הבנקים היה קשה, והיה עיסוק ניכר בכך, וזה מנע לבחון את הדברים מול התעשייה  
15 האווירית. אגיש את גזר הדין בעניינו של מנהל הכספים (מסומן נ/2)  
16 מבחינת נסיבות העניין, לנאשם אין אישום בנסיבות מחמירות כפי שהיה בעניינו של ינקוביץ. מבחינת  
17 פוטנציאל הפגיעה בתחרות, הסתכלות של חברת הראל, הפוטנציאל הזה מצומצם מאוד אם בכלל, כי  
18 הראל לפי הסכם חשכ"ל הייתה אמורה לזכות בפרויקטים האלה, לכן נזק כספי נגרם לחברה עצמה.  
19 המוצרים שמדובר בהם כאן הם לא מוצרי מדף, אלא מוצרים מותאמים ספציפית. יש דרישות מאוד  
20 ספציפיות בנושאים האלה שהתעשייה האווירית בונה אותם לפי הפרויקט.  
21 מבחינת המחיר, מבחינת הראל מלכתחילה נקבעה הנחה גבוהה ולא היה אמור להיות שינוי במחיר  
22 בכל מקרה. גם ההסכמה שהייתה מכוח כתב האישום לא הייתה הסכמה לעניין העלאת מחיר, אלא  
23 שמירה על רלוונטיות, הראל גם לא רצתה ולא הייתה לה יכולת להעלות מחיר.  
24 חשוב להדגיש לגבי השוק, תשתיות המחשוב, יש בו הרבה מתחרים, גם מול תעשייה אווירית ישנם  
25 עשרות של ספקים בתחום תשתיות המחשוב שעוסקים בציד, דווקא של IBM וחברות שעברו את  
26 הסיווג הביטחוני הנדרש, אז מספר החברות צומצם. מדובר בשוק, ככל שנגדיר אותו כשוק, מצומצם  
27 מאוד.  
28 מבחינת ההסדרים עצמם, על פני הדברים, אמנם מדובר בתקופה של שלוש שנים, אבל לא מדובר  
29 בהסדרים מתמשכים לאורך כל התקופה, אלא על תיאומים נקודתיים של הצעות מחיר. לא היה מגנון  
30 אכיפה או עדכון ויידוע, לא מדובר בתיאום כוללני, או רוחבי, אלא בתיאום ספציפי. IBM קיבלה בשנת  
31 2014 מרשות ההגבלים פטור להסדר ספק מועדף שלה, שהוא הסדר ספק מועדף, הסדר מכוחו היא



## בית המשפט המחוזי בירושלים

09 אוגוסט 2017

ת"פ 17-02-54589 מדינת ישראל נ'  
שרון ואח'

אפשרה לחברות אחרות לתת הצעות מחיר. עד 2014 IBM קיבלה פטור כללי ולא היה פטור הסדר ספק מועדף. הפטור ניתן בשנת 2104, אפילו במהלך החקירה בעניינו, העובדה שהרשות העניקה פטור כזה בכל זאת אני חושבת שזה מעמיד בפרופורציות הנכונות את הפגיעה בתחרות בעניינו. מדובר בבקשות להצעות מחיר, ולא במכרזים בהשוואה לתיקים אחרים. בהקשר לפטור של IBM, התעשייה האווירית מבחינת IBM הייתה לקוח מנוהל. המשמעות של לקוח מנוהל הייתה של-IBM הייתה שקיפות לגבי מחירים שמציעים הספקים שלה לתעשייה האווירית למחירים המוסכמים עם התעשייה האווירית. באופן כללי יש בתיק אלמנט חלוף זמן משמעותי, אנחנו עוסקים בעבירות מהשנים 2009 ועד 2012, החקירה החלה בשנת 2012, הנאשם נחקר לראשונה רק בשנת 2014. כתב האישום הוגש בפברואר 2017. מדובר בחלוף זמן משמעותי שהנאשם והחברה חיים זמן רב עם הנושא הזה. כמה מילים לצד האישוי. הנאשם כבן 64, נשוי ואב לשלושה ילדים וסב לשלושה נכדים. אין לו עבר פלילי. הוא הקים את החברה במו ידיו. שירת בצבא, השתתף במלחמות ישראל ממלחמת יום כיפור ועד לבנון השנייה. הוא לא עובד כיום בהראל, הוא משמש כיועץ לחברות שונות, אבל בהחלט הפרשה פגעה בו גם מבחינה תדמיתית וגם מבחינה כלכלית. בנסיבות אלה חשבנו שנכון יהיה להגיע להסדר, שכתב האישום הועמד על העבירה של אחריות מנהל, ונבקש מבית המשפט לכבד את ההסדר.

**ב"כ המאשימה:** אנחנו הסכמנו להגשת המסמכים. העובדה שאנו לא מתייחסים עניינית לדברי ההגנה, אין פירושה שאנו מסכימים לה.

## גזר דין

בשים לב למכלול השיקולים שהועלו על ידי הצדדים, ובכלל זה העובדה שיוחסה לנאשם רשלנות בלבד ביחס לקשירת ההסדרים הכובלים נשוא כתב האישום, אני מוצא את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים סביר ומאוזן בנסיבות העניין. משכך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לריצוי בעבודות שירות לתקופה של שלושה חודשים. הנאשם יתייצב לריצוי עבודות השירות ביום 3.10.17 ביחידת עבודות השירות מפקדת מחוז רמלה, או במועד מוקדם יותר, ככל שכזה יתואם עם הממונה על עבודות השירות. עבודות השירות יבוצעו בהתאם למפורט בחוות דעת הממונה על עבודות השירות (1.8.17, סעיף 3.1).

ב. קנס כספי בסך 100,000 ₪, אשר ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, אשר הראשון שבהם ייעשה לא יאוחר מיום 1.9.17, והבאים אחרים יעשו עד ל-1 לכל חודש עוקב.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

09 אוגוסט 2017

ת"פ 54589-02-17 מדינת ישראל נ'

שרון ואח'

ג. מאסר על תנאי של שישה חודשים אשר ירוצו בפועל אם הנאשם יעבור עבירה לפי חוק  
ההגבלים העסקיים במשך תקופה של שלוש שנים מיום מתן גזר הדין.

ד. התחייבות בסך 250,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים במשך שלוש  
שנים, שתחילתן ביום מתן גזר הדין.

ה. פסילה מכהונה כדירקטור בחברות ציבורית מכוח סעיף 226(א) לחוק החברות, התשנ"ט-  
1999, למשך פרק זמן של שנה מיום מתן הכרעת הדין.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום י"ז אב תשע"ז, 09/08/2017 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

הוקלד על ידי מיכל מנצורי עוקשי